

Original<sup>7</sup>

Señores:

**JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA (REPARTO)**

E.

S.

D.

**REFERENCIA:** DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL.

**DEMANDANTES:** EMBER JOAQUIN BURGOS PAEZ, LILIA DEL CARMEN ALFARO DE BURGOS, LILIANA MERCEDES BURGOS ALFARO, EMBER BURGOS ALFARO.

**DEMANDADOS:** ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE – COOMEVA EPS S.A.

**ADOLFO DIAZGRANADOS MEJIA**, mayor de edad y residente en esta ciudad, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 8.671.498 expedida en Barranquilla, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 48-807 del C. S. J. actuando en mi calidad de apoderado, de los señores EMBER JOAQUIN BURGOS PAEZ, identificado con C.C. No. 6.857.861 de Montería, junto a su esposa LILIA DEL CARMEN ALFARO DE BURGOS, identificada con C.C. No. 26.891.214 de Santana (Magdalena), LILIANA MERCEDES BURGOS ALFARO, identificada con C.C. No. 32.762.378 de Barranquilla, EMBER BURGOS ALFARO identificado con C.C. No. 9.146.472 de Cartagena, acudo ante usted, con el propósito de presentar demanda de RESPONSABILIDAD CIVIL POR FALLA MÉDICA en contra de la ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE – COOMEVA EPS S.A., cometidas en la humanidad del señor OLMES BURGOS ALFARO, en razón que se declare responsable civilmente a las demandadas por la muerte del señor OLMES BURGOS ALFARO ocurrida el día 08 de Junio de 2012:

**CONSIDERACIONES**

**REFERENCIA:** DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL.

**DESIGNACION DE LA PARTES:**

**DEMANDANTES:** EMBER JOAQUIN BURGOS PAEZ, LILIA DEL CARMEN ALFARO DE BURGOS, LILIANA MERCEDES BURGOS ALFARO, EMBER BURGOS ALFARO.

**APODERADO:** ADOLFO DIAZGRANADOS MEJIA, mayor de edad y residente en esta ciudad, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 8.671.498 expedida en Barranquilla, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 48-807 del C. S. J.

**DEMANDADO:** ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE Y COOMEVA EPS S.A.

**PRETENSIONES.**

1. Que se declare civil, contractual y extracontractualmente a **ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE** y a **COOMEVA EPS S.A.**, por la totalidad de los daños y perjuicios (materiales e inmateriales) causados a los convocantes EMBER JOAQUIN BURGOS PAEZ, LILIA DEL CARMEN ALFARO DE BURGOS, LILIANA MERCEDES BURGOS ALFARO, EMBER BURGOS ALFARO, en ocasión a la muerte del señor OLMES BURGOS ALFARO.



2. Declárese a la **ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE**, propietaria del hospital del norte y a **COOMEVA EPS S.A.**; que son respectivamente responsable de los daños materiales e inmateriales sufridos por los señores EMBER JOAQUIN BURGOS PAEZ, LILIA DEL CARMEN ALFARO DE BURGOS, LILIANA MERCEDES BURGOS ALFARO, EMBER BURGOS ALFARO, en ocasión de la muerte del señor OLMES BURGOS ALFARO.

3. Que como consecuencias de las anteriores declaraciones se condene a la **ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE** y a **COOMEVA EPS S.A.**; a pagarle a los accionantes, todos los "daños y perjuicios causados en su Órbita Inmaterial o Extrapatrimonial", esto es, los perjuicios morales (*pretiumdoloris*), en sumas equivalentes a cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes por cada concepto para los demandantes o la suma mayor que se reconozca en la Jurisprudencia por estos conceptos en casos similares al momento de la sentencia, discriminados de la siguiente manera:

SMMLV 2018= \$781.400

NOMBRE	Cantidad SMMLV	
EMBER JOAQUIN BURGOS PAEZ (padre)	100	\$78.140.000
LILIA DEL CARMEN ALFARO DE BURGOS (madre)	100	\$78.140.000
LILIANA MERCEDES BURGOS ALFARO (hermana)	50	\$39.070.000
EMBER BURGOS ALFARO( hermano)	50	\$ 39.070.000
Total		\$ 234.420.000

Valor en letras DOSCIENTOS TREINTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS VEINTE MIL PESOS M/L.

4. Que se condene a **ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE** y a **COOMEVA EPS S.A.**; a pagarle a EMBER JOAQUIN BURGOS PAEZ, LILIA DEL CARMEN ALFARO DE BURGOS, LILIANA MERCEDES BURGOS ALFARO, EMBER BURGOS ALFARO, todos los perjuicios materiales en ocasión a la muerte señor OLMES BURGOS ALFARO, discriminados así:

- EMBER JOAQUIN BURGOS PAEZ, LILIA DEL CARMEN ALFARO DE BURGOS, LILIANA MERCEDES BURGOS ALFARO, EMBER BURGOS ALFARO, gastaron en honorarios de consultoría jurídica y para la presentación de solicitud de conciliación la suma de CUATRO MILLONES DE PESOS M/L (\$4.000.000) pagados al Dr. Adolfo Diazgranados Mejía.
- EMBER JOAQUIN BURGOS PAEZ, LILIA DEL CARMEN ALFARO DE BURGOS, LILIANA MERCEDES BURGOS ALFARO, EMBER BURGOS ALFARO, gastaron en asistencia psicológica por los daños morales sufridos en ocasión a la muerte de su familiar, la suma de TRES MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$3.000.000), pagados a la Dra. Soraya María Avendaño.
- EMBER JOAQUIN BURGOS PAEZ, LILIA DEL CARMEN ALFARO DE BURGOS, LILIANA MERCEDES BURGOS ALFARO, EMBER BURGOS ALFARO, gastaron cinco millones sesenta y cinco mil pesos m/l (\$5.065.000.00) por concepto de gastos funerarios a consecuencia de la muerte de OLMES BURGOS PAEZ, pagados a la funeraria los olivos.



6. Que se condene a **ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE** y a **COOMEVA EPS S.A.**, por concepto lucro cesante del daño causado a la vida del señor OLMES BURGOS PAEZ, quien no podrá volver a realizar labores por su prematura muerte y su familia necesitará del pago a que tienen derecho para asegurarle su subsistencia, los cuales relacionamos de la siguiente manera:

- Al señor OLMES BURGOS ALFARO, se le dañó su vida en forma irreparable, causándole además un detrimento patrimonial, convirtiéndose éste en lucro cesante consolidado que utilizando la fórmula establecida por el honorable consejo de estado, de la siguiente manera:

$$S = Ra \times \frac{(1 + i)^n - 1}{i}$$

DONDE:

S= Lucro cesante consolidado, por persona.

Ra= aplicación del porcentaje de incapacidad a la base de liquidación, la cual deviene de la actualización del salario.

N= Numero de meses, desde el tiempo en que ocurrió el hecho hasta la fecha de la liquidación.

i= 6% de incremento Anual= 0,004867

$$S = \$ 2.500.000 \times \frac{(1+0,004867)^{56}-1}{0,004867}$$

$$S = \$ 2.500.000 \times 64,19638203$$

$$S = \$ 160.490.955$$

**LUCRO CESANTE CONSOLIDADO: CIENTO SESENTA MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS M/L (\$ 160.490.955.00).**

- Con la perdida de la vida productiva del señor OLMES BURGOS ALFARO, se generó un daño antijurídico, generando un detrimento futuro en el fallecido señor OLMES BURGOS ALFARO y su familia, dicho rubro denominado lucro cesante futuro, del señor OLMES BURGOS:

$$S = Ra \times \frac{(1 + i)^n - 1}{i(1 + i)^n}$$

DONDE:

S= Lucro cesante FUTURO, por persona.

Ra= aplicación del porcentaje de incapacidad a la base de liquidación, la cual deviene de la actualización del salario.

N= Numero de meses, desde el tiempo en que ocurrió el hecho hasta la fecha de la liquidación.

i= 6% de incremento Anual= 0,004867

$$S = \$ 2.500.000 \times \frac{(1+0,004867)^{464}-1}{0,004867(1+0,004867)^{464}}$$

$$S = \$ 2.500.000 \times 182,9796977$$



S= \$ 457.449.244.

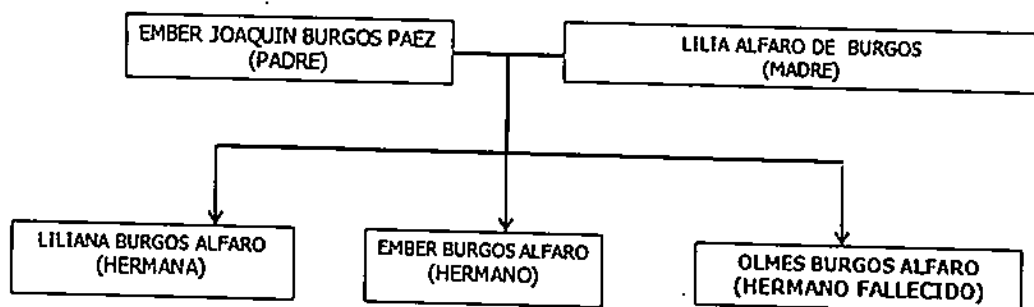
**TOTAL LUCRO CESANTE FUTURO: CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS M/L.**

**TOTAL LUCRO CESANTE CONSOLIDADO Y FUTURO COMO CONSECUENCIA DE LA MUERTE DEL SEÑOR OLMES BURGOS ALFARO: SEISCIENTOS DIECISIETE MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA MIL CIENTO NOVENTA Y NUEVE PESOS M/L (\$ 617.940.199.00)**

7. Solicito que las sumas a pagar sean totalmente indexadas.
8. Solicito que la **ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE y COOMEVA EPS S.A.** sean condenadas en costas y agencias en derecho.

### HECHOS Y OMISIONES QUE SIRVEN DE FUNDAMENTO A LAS PRETENSIONES

1. El señor OLMES BURGOS ALFARO, nació el 18 de febrero de 1978.
2. El señor OLMES BURGOS ALFARO, falleció el día 08 de junio de 2012, al momento de su fallecimiento contaba con 34 años de edad.
3. La familia del señor OLMES BURGOS ALFARO estaba conformada de la siguiente manera:



4. El señor OLMES BURGOS ALFARO laboraba en INTERTEK INDUSTRY SERVICES COLOMBIA LIMITED y devengaba un salario por valor de DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS mensuales (\$2.500.000).
5. El señor OLMES BURGOS ALFARO, en vida cotizaba en salud a Coomeva eps.
6. El día 20 de octubre de 2011, el señor OLMES BURGOS ALFARO, empieza a ser entendido en el centro endocrinológico del caribe, porque ya se tenían sospechas de que podría tener un tumor cerebral.
7. El día 11 de noviembre de 2011, en el centro de imágenes CEDIUL, se le realizó un TAC de silla turca al señor OLMES BURGOS ALFARO.
8. Como resultado del tac realizado se le encontró un "extenso macro adenoma de hipófisis con extensión supra e infra selar"<sup>1</sup>
9. El día 8 de febrero de 2012, en el centro de imágenes ecografistas se le realizó un **rm de base de cráneo – silla turca con contraste.**
10. Este rm de base de cráneo arroja como hallazgo "lesión hipointensa en T1 con áreas hiperintensas en T2 ...., que compromete la silla turca y al parecer el seno cavernoso, deforma y desplaza el tallo hipofisiario en sentido lateral izquierdo".
11. Narran mis mandantes que cuando el señor laboraba presento dolores y fuertes dolores de cabeza constantemente desde el año 2011.

<sup>1</sup> Tal como lo describe el tac de cediul de fecha 11 de noviembre de 2011.





12. Según manifiesta mi poderdante el señor EMBER JOAQUIN BURGOS PAEZ, a su fallecido hijo OLMES BURGOS ALFARO, le fue Diagnosticado un tumor de hipófisis, quien venía siendo tratado por la Clínica General del Norte.
13. Según manifiesta mi poderdante, que tras unos meses de Tratamiento al señor OLMES BURGOS ALFARO, los cuales fueron cortos, por cuanto el neurocirujano Afirmó que el tratamiento no era la solución al tumor de hipófisis que presentaba el paciente, por el contrario afirmó que era un caso de operación.
14. El día 29 de mayo de 2012, el señor olmes burgos Alfaro, fue intervenido quirúrgicamente en la organización clínica general del norte.
15. La operación a realizar era la resección de tumor de fosa media por via transfenoidal.
16. La intervención quirúrgica fue llevada a cabo por el cirujano ALBERTO DAU COSTA como primer cirujano, el cirujano Guillermo Jesús Venegas ahumada, como ayudantes los doctores George chárter y Guillermo Jiménez, el anestesiólogo Jaime sotter la instrumentadora yeimi jhoana Amaya y la circulante joice manosalva.
17. Realizando la operación de resección de tumor, se presenta un gran sangrado en la zona superior derecha del seno esfenoidal del señor OLMES BURGOS ALFARO, a raíz de una lesión provocada en la cirugía.
18. Para tratar de detener el sangrado se hace un corte en la vena carótida derecha para disminuir el sangrado, este nuevo corte para detener la hemorragia no consiguió el resultado esperado.
19. Al señor olmes se le realizaron varias manipulaciones para detener el sangrado, que no surtieron el efecto que se buscaba. Al final luego de intentar con prueba y error de varios métodos se detiene el sangrado al señor olmes.
20. Cuando se detuvo el sangrado del señor olmes burgos, este ya había perdido alrededor de 1.200 centímetros cúbicos de sangre (1.2 litros de sangre), como consta en la historia clínica.
21. Para hacer valorar al señor olmes el médico cirujano pide al departamento de hemodinamia realizar una "panagiografia" según dice en historia clínica.
22. La petición de realizar o tomar las muestras para el examen antes mencionado en la sala de cirugía fue denegado y toco trasladar al señor olmes que se encontraba en malas condiciones al laboratorio de hemodinamia.
23. Luego de la operación el señor olmes quedo utilizando ventilación mecánica.
24. Según manifiesta mi poderdante Al salir del quirófano los médicos, manifestaron a los familiares que todo estaba bien que su familiar señor OLMES BURGOS ALFARO, iba a estar en buenas condiciones de salud.
25. El día 30 de mayo de 2012, el doctor Alberto dau, deja la notación en la historia clínica" paciente en muy mal estado, con pupilas midriaticas" "pronostico reservado".
26. Como consecuencia del sangrado interno que tuvo el señor olmes este le genero complicaciones en su salud.
27. La hemorragia subaracnoidea que sufre el señor olmes buros es consecuencia de la imprevisión e impericia del cuerpo médico al realizar la operación que termina deteriorando la vida del paciente.
28. Según manifiestan mis poderdantes Posteriormente a la operación el mismo día 29 de mayo de 2012, el señor OLMES BURGOS ALFARO se mantuvo en coma hasta el día 8 de junio de 2012.
29. El día 8 de junio de 2012, el señor olmes burgos Alfaro fallece a causa de una insuficiencia respiratoria aguda, la cual fue causada por la hemorragia subaracnoidea.
30. Con la operación del tumor se buscaba mejorar la calidad de vida del señor olmes.
31. Se consideraría que la operación sería exitosa si se lograba retirar el tumor de la cabeza del señor OLMES BURGOS ALFARO.



32. Según manifiesta mi poderdante Durante la operación, no contaban con reserva de sangre por lo cual en el postoperatorio fue necesario buscar una persona que le sirviera de donante de sangre.

33. Nexo de causalidad

34. Perjuicios

35. El día 18 de Agosto 2017, se celebró acabo audiencia de conciliación requisito previo para presentar demanda.

## **RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO**

### **FUNDAMENTOS DE DERECHOS**

Téngase a demás como fuentes jurídicas lo dispuesto en el Código Civil; **Artículo 2341.-** El que haya cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido.

**Lo dispuesto en el Código Penal; Artículo 94.** - La conducta punible origina obligación de reparar los daños materiales y morales causados con ocasión de aquella.

**Artículo 97.-** En relación con el daño derivado de la conducta punible, el juez podrá señalar como indemnización, una suma equivalente, en moneda nacional, hasta mil (1000) salarios mínimos legales mensuales.

Esta tasación se hará teniendo en cuenta factores como la naturaleza de la conducta y la magnitud del daño causado.

Téngase como precedentes jurisprudenciales lo dispuesto por la **Corte Suprema de Justicia**; Sentencia del veintiocho (28) de septiembre de mil novecientos treinta y siete (1937). M.P. Juan Francisco Mujica. G.J. TOMO 47 pg. 758; Sentencia del quince (15) de marzo de mil novecientos cuarenta y uno (1941), M.P. Hernán Salamanca. G.J. TOMO 50 pg. 786; Sentencia del veintiocho (28) de febrero de mil novecientos noventa (1990), M.P. Héctor Marín Naranjo; Sentencia cinco (5) de marzo de mil novecientos noventa y tres (1993), M.P. Pedro Lafont Pianetta; Sentencia del treinta (30) de mayo de mil novecientos noventa y cuatro (1994). M.P. Héctor Marín Naranjo, CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA Consejero ponente: MAURICIO FAJARDO GOMEZ Bogotá, D.C., agosto once (11) de dos mil diez (2010). Radicación: 05001-23-26-000-1995-00082-01(18593), Documento ordenado mediante Acta No. 23 del 25/sep/2013 con el fin de recopilar la línea jurisprudencial y establecer criterios unificados para la reparación de los perjuicios inmateriales, en el que el DOCUMENTO FINAL fue aprobado mediante acta del 28 de agosto de 2014 referentes para la reparación de perjuicios inmateriales.

La jurisprudencia constitucional ha dejado de señalar que ampara el derecho a la salud en conexidad con el derecho a la vida y a la integridad personal. En su lugar ha reconocido la connotación fundamental y autónoma del derecho a la salud.

La garantía constitucional con la que cuenta toda persona para acceder a los servicios de promoción, protección y recuperación de la salud, contemplada en los artículos 48 y 49 la Constitución Política y los artículos 153 y 156 de la Ley 100 de 1993, implica que el servicio a la salud debe ser prestado conforme a los principios de oportunidad, eficiencia, calidad, integralidad y continuidad, entre otros.

**Oportunidad:** Significa que el usuario debe gozar de la prestación del servicio en el momento que corresponde para la recuperación satisfactoria de su estado de salud para no padecer progresivos sufrimientos. Esto quiere decir que cuando el acceso a un servicio de salud no es prestado oportunamente, se configura un acto trasgresor del derecho fundamental a la salud, por cuanto la salud puede



deteriorarse considerablemente. Este principio incluye el derecho al diagnóstico del paciente, el cual es necesario para establecer un dictamen puntual de la patología que padece la persona, con el fin de asegurarle el tratamiento adecuado.

**Eficiencia:** Este principio busca que *"los trámites administrativos a los que está sujeto el paciente sean razonables, no demoren excesivamente el acceso y no impongan al interesado una carga que no le corresponde asumir"*.

**Calidad:** Conlleva que todas las prestaciones en salud requeridas por los pacientes, sean los tratamientos, medicamentos, cirugías o procedimientos, contribuyan notoriamente a la mejora de las condiciones de vida y salud de los mismos. Quiere decir que las entidades obligadas a garantizar la prestación del servicio, no deberán suministrar medicamentos o prestar cualquier servicio médico con deficiente calidad, y que como consecuencia, agrave la salud de la persona.

**Integralidad:** El principio de integralidad ha sido postulado por la Corte Constitucional para las situaciones en las cuales, los servicios de salud requeridos son fraccionados o separados, de tal forma que la entidad responsable solo le autoriza al interesado, una parte de lo que debería recibir para recuperar su salud. Esta situación de fraccionamiento del servicio se debe por ejemplo al interés que tiene la entidad responsable en eludir un costo que a su juicio no le corresponde asumir.

En otras palabras, este principio predica que las entidades que participan en el Sistema de Seguridad Social en Salud deben prestar un tratamiento integral a sus pacientes.

Todas estas fallas y yerros causaron sufrimiento psicológico y daño moral acaecido sobre mis poderdantes y sus núcleos familiares es incalculable, a quienes causo gran impacto ver como se juega y se acaba con la vida de una persona alegre, emprendedora, productiva y entusiasta hasta ese momento, debido a las fallas y omisiones médicas en los protocolos de atención en la CLINICA GENERAL DEL NORTE y COOMEVA EPS.; Teniendo que ser sometidos posteriormente todos a valoración psicológica con el fin de que lograran superar esta gran pérdida, ver truncada de manera anormal y abrupta la vida de un padre que respondía por sus hijos por las graves fallas de los médicos de la clínica aquí citadas y que prometía un gran futuro para sus padres.

En cuanto a la legitimación en la causa por pasiva, la demanda se dirige contra las, CLINICA GENERAL DEL NORTE y COOMEVA EPS, por los daños materiales e inmateriales, así como los perjuicios morales y psicológicos producidos a mis poderdantes y a su grupo familiar, causados como consecuencias de las fallas médicas que terminaron con la vida del señor OLMES BURGOS ALFARO, quien ingreso para realizarle una operación en la CLINICA GENERAL DEL NORTE y COOMEVA EPS.

"El aumento de conocimientos médicos y la mayor disposición de tecnología ha permitido a los médicos llevar a cabo procedimientos que eran imposibles en el pasado, reduciendo drásticamente los riesgos para el paciente, en el caso presente el daño infringido a mi poderdante se debió a la mala praxis médica y no un resultado desfavorable que puede ocurrir en el curso de la atención y del tratamiento médico, por lo que es culpa del profesional y por lo que debe responder.

La mala praxis médica, del personal médico de la CLINICA GENERAL DEL NORTE y COOMEVA EPS, en cumplir la norma de atención para el tratamiento del paciente, la falta de pericia del médico que realizó el procedimiento, y así mismo omitió el



protocolo médico, dado que éste presentaba un sangrado luego de la operación a la que fue sometido, cuando después de varios días finalmente falleció.

Pertinente advertir, en las voces del artículo 177 de la Ley 100 de 1993 (*D.O. 41148, 23 de diciembre de 1993*), por la cual se crea el sistema de seguridad social integral conformado con los regímenes de pensiones, salud, riesgos profesionales y servicios sociales complementarios definidos por la ley para la efectiva realización de los principios de solidaridad, universalidad y eficiencia enunciados en el artículo 48 de la Constitución Política, la función básica de las Entidades Promotoras de Salud de *"organizar y garantizar, directa o indirectamente, la prestación del Plan de Salud Obligatorio a los afiliados"*, y la de *"establecer procedimientos para controlar la atención integral, eficiente, oportuna y de calidad en los servicios prestados por las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud"* (artículo 177, num. 6º, *ibídem*, subraya la Sala), que les impone el deber legal de garantizar la calidad y eficiencia de los servicios de salud, por cuya inobservancia comprometen su responsabilidad, sea que lo presten directamente o mediante contratos con las Instituciones Prestadoras de Salud (IPS) y profesionales respectivos (artículo 179, *ejusdem*).

Igualmente, la prestación de los servicios de salud garantizados por las Entidades Promotoras de Salud (EPS), no excluye la responsabilidad legal que les corresponde cuando los prestan a través de las Instituciones Prestadoras de Salud (IPS) o de profesionales mediante contratos reguladores sólo de su relación jurídica con aquéllas y éstos. Por lo tanto, a no dudarlo, la prestación del servicio de salud deficiente, irregular, inoportuna, lesiva de la calidad exigible y de la *lex artis*, compromete la responsabilidad civil de las Entidades Prestadoras de Salud y prestándolos mediante contratación con Instituciones Prestadoras de Salud u otros profesionales, son todas solidariamente responsables por los daños causados, especialmente, en caso de muerte o lesiones a la salud de las personas. *"el acto médico puede generar para el profesional que lo ejercita obligaciones de carácter indemnizatorio por perjuicios causados al paciente, como resultado de incurrir en yerros de diagnóstico y de tratamiento, ya porque actúe con negligencia o impericia en el establecimiento de las causas de la enfermedad o en la naturaleza misma de ésta, ora porque a consecuencia de aquello ordene medicamentos o procedimientos de diversa índole inadecuados que agravan su estado de enfermedad, o bien porque ese estado de agravación se presenta simplemente por exponer al paciente a un riesgo injustificado o que no corresponda a sus condiciones clínico - patológicas"* (cas. civ. sentencia de 13 de septiembre de 2002, exp. 6199).

*"Ni en la jurisdicción civil ni en la jurisdicción contencioso administrativa existe una disposición legal que restrinja la discrecionalidad del juez para decidir la reparación de perjuicios morales"* (Corte Constitucional, sentencia C-916 de 29 de octubre de 2002).

*"En el empeño de encarar directamente el asunto, la Sala precisa que, para la valoración del quantum del daño moral en materia civil, estima apropiada la determinación de su cuantía en el marco fáctico de circunstancias, condiciones de modo, tiempo y lugar de los hechos, situación o posición de la víctima y de los perjudicados, intensidad de la lesión a los sentimientos, dolor, aflicción o pesadumbre y demás factores incidentes conforme al arbitrio judicial ponderado del fallador."*

*"Por consiguiente, la Corte itera que la reparación del daño causado y todo el daño causado, cualquiera sea su naturaleza, patrimonial o no patrimonial, es un derecho legítimo de la víctima y en asuntos civiles, la determinación del monto del daño moral como un valor correspondiente a su entidad o magnitud, es cuestión"*





*deferida al prudente arbitrio del juzgador según las circunstancias propias del caso concreto y los elementos de convicción.*

*"Al respecto, „dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales" (artículo 16 de la Ley 446 de 1998; cas. civ. sentencias de 3 de septiembre de 1991, 5 de noviembre de 1998 y 1º de abril de 2003), es decir, se consagra el resarcimiento de todos los daños causados, sean patrimoniales, ora extrapatrimoniales, aplicando la equidad que no equivale a arbitrariedad ni permite „valoraciones manifiestamente exorbitantes o, al contrario inicuas y desproporcionadas en relación con los perjuicios sufridos" (Flavio Peccenini, *La liquidazione del danno morale*, in Monateri, Bona, Oliva, Peccenini, Tullini, *Il danno alla persona*, Torino, 2000, Tomo I, 108 ss).*

*"Por lo anterior, consultando la función de nomofilaquia, hermenéutica y unificadora del ordenamiento que caracteriza a la jurisprudencia, la Sala periódicamente ha señalado al efecto unas sumas orientadoras del juzgador, no a título de imposición sino de referentes (cas. Civ sentencia de 28 de febrero de 1990, G.J. No. 2439, pp. 79 ss; así en sentencia sustitutiva de 20 de enero de 2009, exp. 170013103005 1993 00215 01, reconoció por daño moral, cuarenta millones de pesos).*

*En preservación de la integridad del sujeto de derecho, el resarcimiento del daño moral no es un regalo u obsequio gracioso, tiene por causa el quebranto de intereses protegidos por el ordenamiento, debe repararse in casu con sujeción a los elementos de convicción y las particularidades de la situación litigiosa según el ponderado arbitrio iudicis, sin perjuicio de los criterios orientadores de la jurisprudencia, en procura de una verdadera, justa, recta y eficiente impartición de justicia, derrotero y compromiso ineludible de todo juzgador" (cas. civ. sentencia de 18 de septiembre de 2009, Exp. 20001-3103-005-2005-00406-01).*

Derecho a la salud y a la vida digna, todo individuo tiene Derecho a gozar de un estado completo de bienestar físico, mental y social dentro del nivel más alto posible, es deber de las EPS deben garantizar que el acceso a los servicios de salud cumpla con los criterios de calidad, eficiencia, oportunidad, integralidad y continuidad; de no ser así, se transgreden de forma directa los derechos fundamentales de los usuarios del sistema de salud.

El Consejo de Estado, ha considerado oportuno aclarar que la responsabilidad civil que se demanda de los entes hospitalarios públicos es una responsabilidad civil extracontractual, cuya razón de ser estriba en el artículo 49 de la Constitución Política que define el servicio de salud como un servicio público a cargo del Estado, sea que éste lo preste de forma directa o indirecta bajo su supervisión y control.

Señalándose que tanto la responsabilidad de los médicos de Entidades públicas como de las privadas que a nombre del Estado prestan el servicio de salud, se enfrentan por sus fallas o errores a una responsabilidad civil extracontractual frente al paciente.

Desde hace varios años, la jurisprudencia constitucional viene reconociendo la naturaleza fundamental del derecho a la salud en virtud de su orientación a la realización de la dignidad humana y su expreso reconocimiento constitucional.

Sobre este punto, esta Corporación en la sentencia C-936 de 2011 expresó: "A pesar de que en un comienzo la jurisprudencia no fue unánime respecto a la naturaleza del derecho a la salud, razón por la cual se valió de caminos argumentativos como el de la conexidad y el de la transmutación en derecho



*fundamental en los casos de sujetos de especial protección constitucional, hoy la Corte acepta la naturaleza fundamental autónoma del derecho a la salud, atendiendo, entre otros factores, a que por vía normativa y jurisprudencial se han ido definiendo sus contenidos, lo que ha permitido que se torne en una garantía subjetiva reclamable ante las instancias judiciales".*

Por tanto, la jurisprudencia constitucional ha dejado de señalar que ampara el derecho a la salud 'en conexidad con el derecho a la vida y a la integridad personal'. En su lugar ha reconocido la 'connotación fundamental y autónoma' del derecho a la salud.

La garantía constitucional con la que cuenta toda persona para acceder a los servicios de promoción, protección y recuperación de la salud, contemplada en los artículos 48 y 49 la Constitución Política y los artículos 153 y 156 de la Ley 100 de 1993, implica que el servicio a la salud debe ser prestado conforme a los principios de oportunidad, eficiencia, calidad, integralidad y continuidad, entre otros.

En otras palabras, este principio predica que las entidades que participan en el Sistema de Seguridad Social en Salud deben prestar un tratamiento integral a sus pacientes.

#### **PETICION DE MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito señor juez que se sirva decretar las siguientes pruebas para que sean tenidas en cuentas:

#### **DOCUMENTALES:**

1. Poderes conferidos legalmente para actuar.
2. Registro Civil de Defunción de OLMES BURGOS ALFARO.
3. Registro Civil de nacimiento de LILIANA DEL CARMEN BURGOS ALFARO.
4. Registro civil de nacimiento de EMBER BURGOS ALFARO.
5. Registro civil de nacimiento de LILIA DEL CARMEN ALFARO CANTILLO.
6. Registro Civil de nacimiento de OLMES BURGOS ALFARO.
7. Informe de TAC DE SILLA TURCA realizado por CEDIUL.
8. Informe de rm de base de cráneo- silla turca con contaste realizado por ECOGRAFISTAS.
9. Historia Medica De Centro Endocrinologia Del Caribe.
10. Certificado de existencia y representación legal de las demandadas
11. Recibos de caja No 5467, 13134,0606 y 1638 de los olivos.
12. Certificación de prestación de servicios No 1133 de los olivos.
13. Informe psicológico de la dra Soraya Avendaño.
14. Recibo de pago por valor de \$4.000.000., cancelados al doctor ADOLFO DIAZGRANADOS.
15. acta de acuerdo conciliatorio.
16. Historia Clínica del señor OLMES BURGOS ALFARO.
17. copia de la demanda en Medio magnético para el traslado y el archivo.

Solicitud de documentos a la demandada:

Respetuosamente solicito a su señoría requiera a las demandadas Coomeva s.a. y a la **ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE** organización para que aporten copia de historia clínica completa y transcrita del señor **OLMES BURGOS ALFARO**.



## TESTIMONIALES.

### INTERROGATORIO DE PARTE

Respetuosamente solicito a su señoría se ordene absolver interrogatorio de parte a los señores:

1. Interrogatorio de parte al doctor alberto dau costa.
2. Interrogatorio de parte al doctor Guillermo Jesús Venegas ahumada.
3. Interrogatorio de parte al doctor George chárter.
4. Interrogatorio de parte al doctor Guillermo Jiménez.

Médicos que realizaron la operación de resección de tumor al seño Olmes Burgos Para que digan si saben y les consta que los hechos narrados aquí en la demanda son ciertos, para que expliquen cual fue el procedimiento quirúrgico que se le realizo al señor OLMES BURGOS, para que explique que salió mal en la intervención quirúrgica entre otras preguntas que les realizare el dia de la audiencia.

### JURAMENTO ESTIMATORIO.

Bajo la gravedad del juramento estimo la cuantía en SEICIENTOS TREINTA MILLONES CINCO MIL CIENTO NOVENTA Y NUEVE PESOS M/L (\$ 630.005.199,00.00) resultado que arroja la suma del **lucro cesante consolidado** (\$160.490.955), el cual es el dinero que dejo de percibir el señor olmes burgos quien en vida recibía una asignación salarial de DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$2.500.000) mensuales, desde la fecha de su muerte hasta la presentación de la demanda, más el **lucro cesante futuro** que calculado da un valor de **CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS M/L.** (\$ 457.449.244) y el daño emergente que totalizado arroja un valor de doce millones sesenta y cinco mil pesos (\$12.065.000)

Concepto	Valor
Lucro cesante consolidado	
Lucro cesante futuro	\$160.490.955
Daño emergente	\$ 457.449.244
Total	\$12.065.000
	\$ 630.005.199

### PETICION DE MEDIO DE PRUEBA

1. Respetuosamente solicito señor Juez, sírvase nombrar un perito médico a fin que revise la historia clínica del señor OLMES BURGOS ALFARO y ésta a su vez, actúe dentro del proceso como testigo de acreditación.

### JURISDICCION Y COMPETENCIA


Por ser un asunto donde no participa una entidad de derecho público, la misma pertenece al conocimiento de la Jurisdicción Ordinaria y por motivos de competencia con sus factores objetivos, subjetivos y territoriales, es usted el competente su señoría.



**NOTIFICACIONES**

- A la demandada COOMEVA EPS S.A en la Cra. 50 #80-178 de la ciudad de Barranquilla,
- A la demandada CLINICA GENERAL DEL NORTE en la Calle 70 No. 48 – 35 en la ciudad de Barranquilla, [juridica@clinicageneraldelnorte.com](mailto:juridica@clinicageneraldelnorte.com).
- al doctor alberto dau costa, en la Calle 70 No. 48 – 35 en la ciudad de Barranquilla. (manifiesto a su señoría que desconozco el correo electrónico)
- al doctor Guillermo Jesús Venegas ahumada, en la Calle 70 No. 48 – 35 en la ciudad de Barranquilla. (manifiesto a su señoría que desconozco el correo electrónico)
- al doctor George chárter, en la Calle 70 No. 48 – 35 en la ciudad de Barranquilla. (manifiesto a su señoría que desconozco el correo electrónico).
- al doctor Guillermo Jiménez, en la Calle 70 No. 48 – 35 en la ciudad de Barranquilla. (Manifiesto a su señoría que desconozco el correo electrónico)
- A los Demandantes en la Carrera 17 No. 63C – 190, Barrio Buena Esperanza en la ciudad de Barranquilla.
- Al apoderado Dr. ADOLFO DIAZGRANADOS MEJIA, en la secretaría de su despacho, o en la Calle 40 No. 44 – 93, Apto. 1, piso 2, edificio vitola de la ciudad de Barranquilla, Tel 3510604.

Del señor Juez,  
Cordialmente,



**ADOLFO DIAZGRANADOS MEJIA**  
C.C. No. 8.671.498 de Barranquilla  
T.P. No. 48-807 del C.S.J

